

# La autoevaluación docente y la calidad educativa de una institución de educación básica en la ciudad de Lima

## Teacher self-evaluation and the educational quality of a basic education institution in the city of Lima

Aldo Aguayo Meléndez<sup>1\*</sup>  
<sup>1</sup>Institución Educativa Magister Lima

### RESUMEN

El presente estudio está orientado a determinar el nivel de relación que existe entre la autoevaluación docente y la calidad educativa de una institución educativa básica. Se utilizó las características de una investigación cuantitativa y de tipo sustantivo, no experimental, y utilizando el diseño descriptivo correlacional. No fue necesario determinar una muestra, ya que, por la cantidad de los docentes, se eligió trabajar con el método de muestreo censal. En el proceso de la autoevaluación docente, el 57,2% de los docentes tienen una percepción de nivel medio. Además, en el análisis de correlación se observa una moderada relación ( $r = 0.43$ ) entre la autoevaluación docente y la calidad educativa; por tanto se valida la hipótesis general de la investigación. Asimismo, los resultados de investigación dan cuenta que la autoevaluación docente desde su disponibilidad administrativa están relacionados ( $r = 0.93$ ) con el nivel de la calidad educativa, evidenciando una alta correlación. Asimismo, la autoevaluación docente desde la participación del personal están relacionados ( $r = 0.95$ ) con el nivel de la calidad educativa, así como desde la eficiencia pedagógica que están relacionados ( $r = 0.97$ ) con el nivel de la calidad educativa, indicando una alta correlación. La calidad educativa refleja indicadores que se deben tener en cuenta para lograr resultados de mejora en relación a las condiciones laborales, así como en la implementación de procesos de capacitación de acuerdo a las necesidades detectadas previa autoevaluación.

**Palabras clave:** Autoevaluación, autoevaluación docente, calidad educativa.

### ABSTRACT

The present study is aimed at determining the level of relationship that exists between teacher self-evaluation and the educational quality of a basic educational institution. We used the characteristics of a quantitative and substantive, non-experimental research, and using the correlational descriptive design. It was not necessary to determine a sample, since, for the number of teachers, it was chosen to work with the census sampling method. In the process of teacher self-evaluation, 57.2% of teachers have a medium level perception. In addition, the correlation analysis shows a moderate relationship ( $r = 0.43$ ) between teacher self-evaluation and educational quality; therefore, the general hypothesis of the investigation is validated. Likewise, the research results show that the teaching self-evaluation from its administrative availability are related ( $r = 0.93$ ) to the level of educational quality, evidencing a high correlation. Likewise, the teacher self-evaluation from the participation of staff are related ( $r = 0.95$ ) to the level of educational quality, as well as from the pedagogical efficiency that are related ( $r = 0.97$ ) to the level of educational quality, indicating a high correlation. The quality of education reflects indicators that must be taken into account in order to achieve improvement results in relation to working conditions, as well as in the implementation of training processes according to the needs detected after self-evaluation.

**Keywords:** Self-evaluation, teaching self-evaluation, educational quality.

Historial del artículo:

Recibido, 18 de noviembre de 2018; aceptado, 02 de diciembre de 2018; disponible en línea, 15 de diciembre de 2018

Correo autor para correspondencia: [aguayomelendez@gmail.com](mailto:aguayomelendez@gmail.com)

Este es un artículo de acceso abierto, licencia CC BY (<https://creativecommons.org/licenses/by/4.0/>)

## INTRODUCCIÓN

En la actualidad, se debate sobre los procesos de la calidad educativa, especialmente la de enseñanza-aprendizaje. Por tanto, se recurre a la reflexión del personal directivo y docente, que aproveche la motivación necesaria para aprender o aprehender permanentemente, actualizar su bagaje y evaluarse, sin embargo, para iniciar con una reflexión honesta del quehacer profesional, aunque parezca sencillo, se necesitan actitudes que valoren el proceso de la autoevaluación. Se rescata los resultados de un estudio comparado entre 50 países de Latinoamérica, relacionado a la evaluación docente y carrera profesional (Unesco, 2006), ya que iniciaron cambios estructurales en diversos países, como en Chile (2003), donde acordaron un sistema de evaluación docente, a partir de un acuerdo tripartito que suscribieron el Colegio de Profesores, el Ministerio de Educación y la Asociación Chilena de Municipalidades. Por eso, el "Marco para la Buena enseñanza" en Chile, consideraron como cuatro dominios para una adecuada evaluación: la preparación de la enseñanza, la creación de ambientes propicios para el aprendizaje, la enseñanza para el aprendizaje de todos los alumnos, y las responsabilidades profesionales. Además, la evaluación se realizó sobre la base de evidencias de la práctica docente a través de los siguientes instrumentos: portafolio docente, autoevaluación, entrevista estructurada e informe de referencia de terceros (Mineduc, 2004). En cambio, Cuba cuenta con un sistema donde la evaluación de los profesores es responsabilidad del director de cada centro, que utiliza como fuente a los padres, alumnos, u otros docentes (organizaciones sindicales, supervisores) y al propio docente mediante observaciones de clases, entrevistas o encuestas a padres y alumnos (Unesco, 2006). Se dice que Cuba es uno de los países en Latinoamérica que tiene mejores índices de rendimientos en los alumnos y niveles de logro destacado en los docentes.

En el último reporte de competitividad, durante el 2016, el ranking de competitividad del Foro Económico Mundial (WEF, en inglés) que evalúa la calidad del sistema educativo, y otros indicadores, señalaba en relación a la calidad de la educación primaria, que el Perú se ubicó en la posición 131, siendo uno de los últimos en la región Asia-Pacífico, acompañado por México y Chile que ocupan los puestos 114 y 111, respectivamente. Singapur y Nueva Zelanda lideran la región. Este reporte tomó en cuenta, la tasa de escolaridad y la calidad del servicio educativo, donde ubica al Perú en la posición 127 de 138 economías a nivel mundial, en calidad del sistema educativo. Aunque, en la educación secundaria, Perú registra una tasa bruta de escolaridad del 95.6%, ocupando el puesto 62 del ranking y 13 en el APEC. Además, la estadística de la Calidad Educativa (Escale, 2016) en base al Censo Escolar del Ministerio de Educación, en el sistema público, solo el 45.1% de alumnos del 2º grado de primaria tenían buena comprensión lectora y 27.5% tenían habilidades en matemáticas durante el 2015. Y en las escuelas rurales, el 18.5% y 12.3%, respectivamente.

Según el Informe de seguimiento de la Educación para Todos (EPT) en el mundo 2013-2014, de la Unesco, en muchos países, resaltaba que los niños de educación primaria no evidencian competencias básicas en lectura y aritmética considerando la probabilidad de ser afectados por la insuficiencia de docentes capacitados, infraestructuras desbordadas y materiales inadecuados. Dicho informe difundido desde Brasil en enero de 2014 buscó informar, influir y mantener un compromiso con la Educación para Todos. Por tal motivo, se debe proponer espacios de reflexión y mejoras en el proceso de enseñanza-aprendizaje, partiendo de la responsabilidad y compromiso de todos los involucrados en el sistema educativo. De igual forma, se recurre al docente, en asumir la responsabilidad de reflexionar críticamente sobre su papel o función social, valorando su autonomía, el trabajo en equipo y la necesaria interacción docente que exige las diversas tareas y proyectos educativos, conduciendo al ser humano hacia el logro de los objetivos institucionales, más aún cuando caracterizan tradicionalmente a la calidad de las instituciones educativas mediante la eficiencia de sus experiencias (procesos) y de sus resultados de rendimiento de los estudiantes (productos). Esto obliga analizar la importancia de las condiciones que cada institución educativa brinda o conduce al maestro a tomar decisiones pedagógicas y preguntarse ¿Qué hacen los docentes para evidenciar su progreso profesional? ¿Cuáles son las necesidades de los docentes? ¿Qué materiales y equipos necesita?

Se coincide que aprender es necesariamente un proceso de autorregulación y el carácter pedagógico de la evaluación es un elemento esencial para la autorregulación continua de los aprendizajes, especialmente en el proceso de adquisición de capacidades en relación a los aspectos personal-social, institucional-administrativo y pedagógico- didáctico. Las autoevaluaciones son procesos reflexivos o introspectivos, donde se necesita evidenciar objetivamente a través del monitoreo de los estudiantes que darán cuenta de la efectividad del aprendizaje. El docente debe ser consciente de ¿cuánto se autoevalúa? ¿cuántos invitarían a sus colegas para que lo observen? Santos, citado por Camilloni et al. (1998, p. 38) señaló que: "(...) la autoevaluación es un proceso de autocritica que genera unos hábitos

enriquecedores de reflexión sobre la propia realidad", proceso de problematización sobre la propia actividad profesional. Algunos docentes, no solo ellos, poco reflexionan sobre sus habilidades metacognitivas, ya que tienden a creer que su desempeño académico y profesional es mejor de lo que en realidad es, no revisan la calidad de sus trabajos. Por ello, la autoevaluación docente es importante porque se centra más en procesos y como consecuencia, los resultados que exige la participación activa de su propio compromiso, de su valoración.

En los estudios realizados, se destaca la de Boy (2009) desarrollada en la Institución Educativa Privada San Agustín titulado: La gestión institucional y la calidad educativa en la Institución Educativa Privada San Agustín de San Juan de Lurigancho. Los resultados obtenidos demostraron que existe una relación directa y positiva entre las variables gestión institucional y calidad educativa, y esta relación es muy alta desde la percepción de los directivos y docentes en la medida que mejore la gestión de la Institución Educativa Privada San Agustín, se alcanzarán mayores estándares y la acreditación de calidad educativa. Además, la percepción de los docentes frente a la gestión institucional ejercida por los directivos es poco satisfactoria, ya que se perciben áreas críticas en cuanto a la ejecución curricular: como organización del trabajo, monitoreo de las programaciones curriculares, manejo del currículo, uso de medios y materiales educativos. En cambio, Martínez-Izaguirre, Yániz-Álvarez y Villardón-Gallego (2018) publicaron un estudio relacionado al diseño de la Escala de evaluación de las competencias docentes del profesorado de educación obligatoria, orientada a promover la reflexión sobre la importancia y aplicación de las competencias docentes en el escenario educativo actual, titulado: Autoevaluación y reflexión docente para la mejora de la competencia profesional del profesorado en la sociedad del conocimiento. Entre sus conclusiones se destaca la construcción de una escala que promueve la autoevaluación y la reflexión del docente. Por tanto, la Escala de competencias docentes del profesorado de educación obligatoria, basada en el perfil acorde a la realidad actual y previamente validado (Martínez-Izaguirre et al., 2017), lo proponen como instrumento para la mejora de la calidad docente compuesto por dos escalas diferenciadas: la Escala de Importancia, que mide la relevancia otorgada por el profesorado a las competencias docentes y la Escala de Realización, que permite conocer la percepción que tienen los docentes sobre su nivel de competencia (Martínez-Izaguirre, Yániz-Álvarez y Villardón-Gallego, 2018). Importante es que el profesorado asuma la responsabilidad para investigar de manera sistemática y crítica sobre su propia práctica (Eirín, García, y Montero, 2009). Además, a través de este estudio, concluyen que el momento actual del profesorado, se ve condicionada por las nuevas situaciones educativas relacionadas con el imparable ritmo de avance del conocimiento, la diversidad de recursos tecnológicos y por un paradigma pedagógico que entiende la figura del docente no como un transmisor de conocimiento, sino como facilitador del aprendizajes activos, significativos y transferibles a nuevos contextos (Villalobos, Torres, y Barona, 2016). Ante esta realidad, los esfuerzos por avanzar en la creación de herramientas y procesos que faciliten las adaptaciones de las actuaciones docentes a las necesidades educativas de los estudiantes han de ser intensos y constantes (Martínez-Izaguirre, Yániz-Álvarez y Villardón-Gallego, 2018).

El presente estudio determinó como hipótesis que existe una relación significativa entre la autoevaluación docente y la calidad educativa en la Institución Educativa Magister, ya que dicho estudio buscó relacionar la capacidad social, la identidad institucional y la capacidad académica-pedagógica de la autoevaluación docente con la disponibilidad administrativa, la participación del personal, la eficiencia pedagógica de los docentes y la satisfacción del desempeño en relación a la calidad educativa en la Institución Educativa. Por esto, se precisa que el mayor desarrollo profesional existirá cuando el propio docente sea autocrítico y lleve a cabo una autoevaluación para controlar procesos y resultados acordes con la propia exigencia profesional (Villa et al., 2001). La sociedad necesita profesionales competentes que valoricen el trabajo docente y comprometerse con la institución que brinda este servicio. Según el Informe McKinsey y Company (2008, p. 06) las experiencias de los exitosos sistemas educativos resaltaron por la importancia de tres aspectos: conseguir a las personas más aptas para ejercer la docencia; desarrollarlas hasta convertirlas en instructores eficientes; y garantizar que el sistema sea capaz de brindar la mejor instrucción posible a todos los niños. Asimismo, la calidad educativa. Además, dicho informe (p.15) resaltaba que: "La calidad de un sistema educativo se basa en la calidad de sus docentes".

Entre los aspectos que se deben tomar en cuenta en la Autoevaluación docente, Simari y Torneiro (2007, p. 66) clasificaron estos aspectos en tres grupos: El aspecto personal – social, el administrativo – institucional, y el pedagógico – didáctico. En el primer aspecto, uno se enfrenta a nuevas y mayores demandas, así como dominarse a sí mismo para controlar las emociones, y cambiar hábitos de conducta y actitudes. Se percibe al docente como persona individual en base a su trayectoria profesional y laboral dentro de la institución educativa. Esto implica el autoconocimiento de sí mismo, la

autoestima, y la interrelación para lograr el bienestar personal, social y laboral. En el segundo aspecto, representa la experiencia de pertenencia institucional y la normativa. Por tanto, el clima institucional que se percibe en la institución es importante para crear las condiciones adecuadas para la calidad de la enseñanza. Mateo (2000) señalaba que la participación del profesorado en los procesos de evaluación no sea de entender únicamente como una estrategia de gestión, sino que representa un valor formativo intrínseco. En tal sentido, la evaluación debe ser entendida, especialmente por las instituciones educativas, como un proceso de reflexión crítica continua y mejora de la práctica docente. En el tercer aspecto, las prácticas pedagógicas se constituyen en el elemento clave del perfeccionamiento docente, ya que facilita la interacción de los alumnos con la estrategia que la institución propone. Además, Valdés (2000, p. 62) indicó que "La evaluación del desempeño profesional del docente es un proceso sistemático de obtención de datos válidos y fiables, con el objetivo de comprobar y valorar el efecto educativo que produce en los alumnos el despliegue de sus capacidades pedagógicas, su emocionalidad, responsabilidad laboral y la naturaleza de sus relaciones interpersonales con alumnos, padres, directivos, colegas y representantes de las instituciones de la comunidad". Se coincide con muchos que la autoevaluación docente se debe considerar como un proceso regulador y retroalimentador.

En relación a la calidad educativa, necesario sería preguntar ¿Cómo elevar la calidad educativa? Norguez (2004, p. 44) señaló que la "Buena calidad implica evaluación. La evaluación se concibe como medio indispensable para la mejora continua y el aseguramiento de la calidad; así como para la rendición de cuentas. Además de evaluar, es indispensable dar a conocer los resultados y utilizarlos para la toma de decisiones". Además, la calidad de la educación se evidenciará con la mejora de cada institución, de manera participativa y con las condiciones básicas adecuadas a la prestación de ese servicio, ya que la calidad de la educación, en cuanto se manifiesta en un producto válido, dependerá fundamentalmente de lo que acontece en la escuela, de las estructuras y procesos de las instituciones educativas (Mesía, 2007). Se sabe que la calidad de las instituciones educativas se caracteriza por la calidad de sus procesos y resultados, por esto Rama (2003, p. 33) se proyectó a "(...) la capacidad de las instituciones y de sus productos para responder a los escenarios presentes y futuros donde ejercerán los graduados e incidirán las acciones que hoy se construyen". Por esto es fundamental el papel del docente para fortalecer esta capacidad institucional.

El concepto de la calidad seguirá evolucionando a pesar de las características de la mejora continua, solo se debe tener en cuenta la importancia de la utilidad social y el beneficio común de la sociedad. Ramírez (2007, p. 16) representante de OCCAA de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos manifestó que se debe "(...) fomentar en ellos, la permanente búsqueda de una mejor universidad a través de una cultura de Calidad Académica, Autoevaluación y Acreditación, teniendo en la Ética como el eje para sus quehaceres". Además, se necesita un mayor control, a pesar que la Ley General de Educación N° 28044 (2003) en el artículo 13 señala que "La calidad de la educación es el nivel óptimo de formación que deben alcanzar las personas para enfrentar los retos del desarrollo humano, ejercer su ciudadanía y continuar aprendiendo durante toda la vida". ¿Será posible pretender mayores niveles de calidad? Se tendría que estar insatisfecho con lo logrado, ya que siempre será posible mejorarlos. Tal vez, por eso se hablaba de una espiral ascendente. La calidad educativa, como eje transversal y permanente, se complementa con lo que señaló Cano (1998, p. 49) "siempre tenemos que estar insatisfechos con los niveles de calidad alcanzados, porque siempre será posible mejorarlos". Se reconoce la importancia de mejorar, pero también es necesario innovar para regular nuestras acciones de mejora.

El estudio reviste importancia porque medir la autoevaluación docente y la calidad educativa en una institución educativa permite recolectar información relevante y necesaria para valorar la situación de la institución e implementar acciones de mejora, encaminadas a fortalecer la calidad de los servicios educativos mediante las jornadas de capacitación y actualización docente, administrativa y de servicio, así como el bienestar y desarrollo integral de los alumnos e impulsar la autoevaluación para mejorarla. Desde esta perspectiva, la investigación se justifica al ser precisamente la calidad uno de los objetivos de mayor importancia en las políticas públicas y educativas de la actualidad. Además, la pertinencia de realizar una investigación para evaluar la calidad de la educación, a partir de la visión del personal docente, contribuye en el diagnóstico de la praxis académica y sus condiciones de trabajo, lo que aportará datos importantes para la elaboración y reestructuración de mecanismos del proceso de la evaluación docente, especialmente en la reflexión y compromiso profesional que se logra a través de la autoevaluación docente. Se reconoce algunas limitaciones como la dificultad de conseguir bibliografía actual y confiable así como en la aplicación de encuestas, donde se observó la poca cooperación o temor de algunos docentes. Asimismo, la falta de una cultura evaluativa en los docentes para valorar la autoevaluación de su práctica, como la carencia de normativas que incluya criterios e

indicadores para la autoevaluación docente y la poca información sobre modelos de autoevaluación docente aplicados en instituciones educativas son otros retos que se asumieron.

## MATERIAL Y MÉTODOS

La presente investigación tuvo un enfoque cuantitativo, ya que se utilizó el análisis estadístico a partir de las pruebas e instrumentos para probar las hipótesis, siendo de tipo sustantivo, porque se busca describir y explicar la relación entre la autoevaluación docente y la calidad educativa, después de haber obtenido la información mediante el estudio de campo y estadístico. Para esto, se aplicó y evaluó los resultados de fichas de autoevaluación y otras, para el personal docente, directivo y estudiantes. Se presenta como alternativa para optimizar el desempeño docente que quedan sometidos durante el periodo de la investigación, observando el resultado de la relación. No se desconoce la influencia de otras variables. Además, el diseño del estudio fue descriptivo correlacional, no experimental, porque se pretende identificar relaciones de correlación entre variables, y determinar la relación existente entre la autoevaluación docente y la calidad educativa. Al respecto, Hernández, Fernández y Baptista (2014, p. 158) señalaron en relación al diseño no experimental transeccionales correlacionales - causales: "Describen relaciones entre dos o más categorías, conceptos o variables en un momento determinado, ya sea en términos correlacionales, o en función de la relación causa- efecto". Además, en estos diseños: "las causas y efectos ya ocurrieron en la realidad (estaban dados y manifestados) o suceden durante el desarrollo del estudio, y quien investiga los observa y reporta (p. 158). El esquema correspondiente es:

$$\begin{array}{ccc}
 X_1 & \ominus & Y_1 \\
 X_2 & \ominus & Y_2 \\
 X_k & \ominus & Y_k
 \end{array}$$

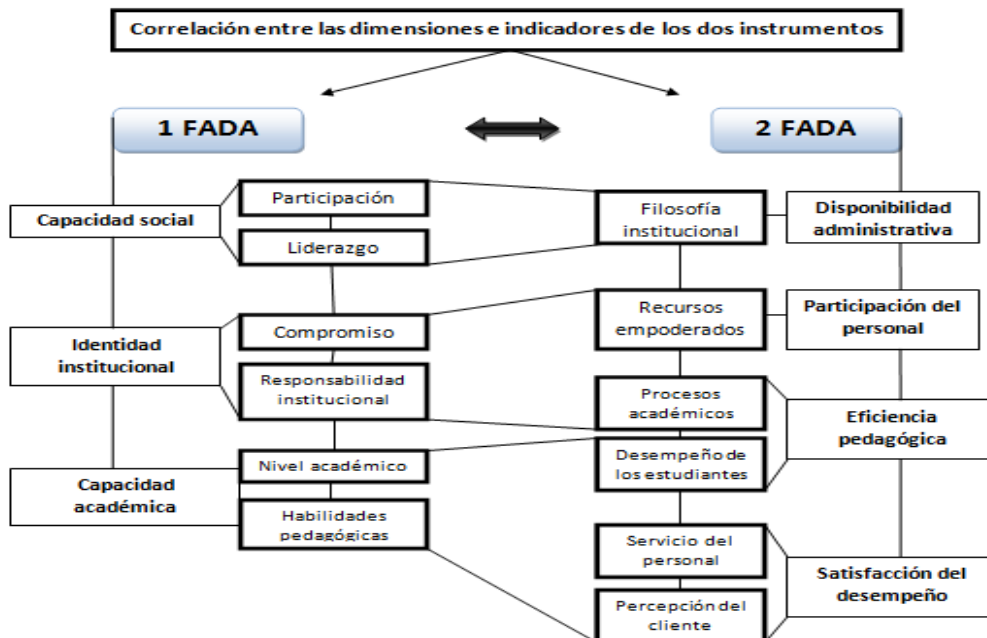


Figura 1. Esquema de instrumentos del Programa IMA.

En cuanto a la población, y por la naturaleza del estudio, se consideró a los 48 docentes del turno diurno de la Institución Educativa Magister. Por tanto, el método de muestreo es censal, ya que es necesario saber las opiniones de todos o cuando se cuenta con una base de datos de fácil acceso (Hayes, 1999). Referente a las técnicas de recolección de datos, se elaboró y validó dos instrumentos llamados: la primera Ficha de autoevaluación docente Aguayo (1FADA) que tuvo como propósito identificar los niveles de autoevaluación docente mediante 39 ítems relacionados a la capacidad social (13 ítems), a



la identidad institucional (9 ítems) y a la capacidad académico pedagógico (17 ítems). En cambio, la segunda Ficha de autoevaluación docente Aguayo (2FADA), buscó identificar los niveles de la calidad educativa a través de 28 ítems y agrupados en siete ítems por cada dimensión: disponibilidad administrativa, participación del personal, eficiencia pedagógica y satisfacción del desempeño. La validación consistió en el método de Juicio de Expertos, tres profesionales con grados académicos de doctor y uno de maestro. La confiabilidad del instrumento se basó en las dos variables relacionadas a la autoevaluación docente y la calidad educativa. En la primera, se obtuvo el valor de 0.96 en relación a los 39 elementos. En relación a la segunda ficha, se tuvo el valor de 0.98 en base a los 28 elementos. Se concluye que ambas pruebas tienen una excelente confiabilidad.

## RESULTADOS

En el presente estudio, se muestra el análisis descriptivo e inferencial, así como la discusión de los resultados, en base a la recolección de información por medio de la aplicación de dos fichas de autoevaluación docente, de 39 y 28 ítems, respectivamente. A continuación, se detalla aspectos relevantes:

**Tabla 1.**

Nivel descriptivo de la variable I, autoevaluación docente y dimensiones

Percepción de la autoevaluación docente			Nivel de percepción de las dimensiones:					
			Capacidad social		Identidad institucional		Capacidad académico - pedagógica	
Rango	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%
Alto	21	42,1	27	56	23	50,3	24	49
Medio	26	57,2	19	39,3	25	49	23	51
Bajo	01	0,70	02	4,7	00	0,70	01	0
Total	48	100	48	100	48	100	48	100

Teniendo en cuenta la escala de valores de 1 a 4 puntos según el nivel de respuesta de la muestra, se consideró como sistema de clasificación de la autoevaluación docente, el puntaje como mínimo de 39 puntos y como máximo 156. En función de estos puntajes, se determinó los intervalos para cada uno de los niveles propuestos: alto entre 117 a 156, medio: 79 a 116 y bajo: 39 a 78 puntos. En términos generales, el 57,2% de los datos se ubica en el nivel medio en lo que respecta a su percepción sobre la autoevaluación docente, seguido por el 42,1% que se ubica en el nivel alto, observándose el 0,7% que se ubica en el nivel bajo. Estos datos son confirmados por los estadígrafos descriptivos correspondientes, en donde la media es 182,47 que de acuerdo con la tabla de categorización corresponde al nivel medio. En relación al sistema de clasificación de la escala de la calidad educativa, el puntaje mínimo es de veintiocho puntos y, el máximo, de ciento doce puntos. En función de estos puntajes, se ha determinado los intervalos para cada uno de los niveles propuestos: alto entre 85 a 112, medio: 57 a 84 y bajo: 28 a 56 puntos. Este sistema, en el presente estudio, corresponde a la evaluación general de manera descriptiva de las variables.

**Tabla 2.**

Nivel descriptivo de la variable I, calidad educativa y dimensiones

Percepción sobre la calidad educativa			Nivel de percepción de las dimensiones:							
			Disponibilidad administrativa		Participación del personal		Eficiencia pedagógica		Satisfacción del desempeño personal	
Rangos	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%	Fi	%
Alto	12	25,5	17	35,9	09	17,9	16	33,8	11	23,5
Medio	29	59,3	18	38,6	18	37,9	27	56	32	66,3
Bajo	07	15,2	13	25,5	21	44,2	05	10,2	05	10,2
Total	48	100	48	100	48	100	48	100	48	100

Se resalta que el 59,3% de los datos se ubica en el nivel medio en lo que respecta a su percepción sobre la calidad educativa, seguido por el 25,5% que se ubica en el nivel alto, observándose solo el 15,2% que se ubica en el nivel bajo. Estos datos son confirmados por los estadígrafos descriptivos correspondientes, en donde la media es 193,66 que de acuerdo con la tabla de categorización corresponde al nivel medio.

En el análisis inferencial, se utilizó la prueba Kolmogorov Smirnov de bondad de ajuste, cuyo objetivo es señalar si los datos provienen de una población que tiene la distribución teórica específica (Hair, et al. 1999). Además, considerando el valor obtenido en la prueba de distribución, se determinó el uso de estadísticos paramétricos (r de Pearson) o no paramétricos (Chi cuadrado) para desarrollar la prueba de normalidad en el proceso de la verificación de la hipótesis de trabajo mediante las diferencias significativas que haya entre la distribución ideal y la distribución normal de los datos y seleccionando el nivel de significancia que para efectos de la presente investigación se ha determinado que:  $\alpha = 0,05$ .

**Tabla 3.**

Parámetros de la prueba de kolmogorov-smirnov para una muestra

		Autoevaluación docente	Calidad educativa
	N°	145	145
Parámetros normales (a, b)	Media	182,4690	193,6552
	Desviación típica	30,00256	46,28630
Diferencias más extremas	Absoluta	,076	,109
	Positiva	,074	,109
	Negativa	-,076	-,061
Z de KolmogorovSmirnov		,913	1,314
Sig. Asintót. (bilateral)		,375	,063

Se evidencia normalidad en la distribución de contraste, formulando la regla de decisión: Si  $\alpha$  (Sig)  $> 0,05$  se acepta la hipótesis nula; Si  $\alpha$  (Sig)  $< 0,05$  se rechaza la hipótesis nula. Por tanto, según los resultados obtenidos se afirma que los datos de la muestra de estudio provienen de una distribución normal. Asimismo, se observa que el nivel de significancia Sig. asintót. (Bilateral) para la Z de Kolmogorov-Smirnov es mayor que 0,05 tanto en los puntajes obtenidos a nivel de la encuesta sobre autoevaluación docente, como en la encuesta sobre calidad educativa, por lo que se puede deducir que la distribución de estos puntajes, en ambos casos no difiere de la distribución normal. Por este motivo, para el desarrollo de la prueba de hipótesis, se utilizó la prueba paramétrica para distribución normal de los datos r de Pearson a un nivel de significancia de 0,05, ya que se estudia la relación entre variables cuantitativas y en una escala.

**Tabla 4.**

Dimensiones a través de la Correlación de Pearson

V 1	V 2
	Calidad educativa
Autoevaluación docente	0,43
	Calidad educativa
Capacidad social	0,26
Identidad institucional	0,19
Capacidad académica pedagógica	0,42
	Autoevaluación docente
Disponibilidad administrativa	0,93
Participación del personal	0,95
Eficiencia pedagógica	0,97
Satisfacción del desempeño	0,33

En la comprobación de la hipótesis general, el nivel de significancia se basó en el nivel de Riesgo, en lugar de significancia, se determina que alfa es 0,05. Además, con el propósito de establecer el grado de relación entre cada una de las variables de estudio, se ha utilizado el Coeficiente de Correlación (r) de Pearson donde el resultado 0,43 indica una correlación moderada entre la autoevaluación docente y la calidad educativa (43%). Por tanto, si el valor de ( $r = 0,43$ ) calculado supera al valor del error estándar multiplicado por la t de Student con n -2 grados de libertad, entonces se concluye que el coeficiente de correlación es significativo. Por tanto, se puede asegurar que el coeficiente de correlación es significativo ( $p < 0,05$ ). En conclusión, se rechaza la Hipótesis Nula y se acepta la Hipótesis Alternativa.

En relación a las hipótesis específicas, el nivel de significancia fue de 0,05 y en los grados de relación, se continuó utilizando el Coeficiente de Correlación (r) de Pearson. Los resultados de indican diversos niveles de correlación permitiendo rechazar las hipótesis nulas y aceptando las hipótesis alternas.

**Tabla 5.**  
Resultados del análisis de correlación y contraste de hipótesis específicas

Hipótesis	Correlación	Contraste	Interpretación
H.E. N° 1	0.26	Se acepta Hipótesis de investigación; se rechaza la nula.	Correlación baja
H.E. N° 2	0.19	Se acepta Hipótesis de investigación; se rechaza la nula.	Correlación baja
H.E. N° 3	0.42	Se acepta Hipótesis de investigación; se rechaza la nula.	Correlación moderada
H.E. N° 4	0.93	Se acepta Hipótesis de investigación; se rechaza la nula.	Muy alta
H.E. N° 5	0.95	Se acepta Hipótesis de investigación; se rechaza la nula.	Muy alta
H.E. N° 6	0.97	Se acepta Hipótesis de investigación; se rechaza la nula.	Muy alta
H.E. N° 7	0.33	Se acepta Hipótesis de investigación; se rechaza la nula.	Correlación baja

## DISCUSIÓN

Existen autores que respaldan de alguna manera los resultados, como es el caso de Valdez-Muñoz (2015) que desarrolló su investigación en los estudiantes del nivel secundario de la Institución Educativa Toribio Casanova López – Cajamarca, titulada: "La autoevaluación docente como estrategia de aprendizaje del área de matemática". Los resultados indican que la autoevaluación docente, expresada en la planificación, influye significativamente con un nivel de correlación positiva alta que alcanza un nivel de 0.866, que corresponde a un nivel correlación positiva alta, con la estrategia de aprendizaje del área de matemática en los estudiantes, con lo que cumple con la hipótesis planteada en la investigación. Así como en el proceso de enseñanza aprendizaje del área estrategia de aprendizaje, con lo que se cumple la hipótesis planteada en la investigación, con una correlación que alcanza un nivel de 0.870, que corresponde a un nivel correlación positiva alta.

Por otra parte, los resultados del estudio comprueba que existe una moderada relación entre la autoevaluación docente con la calidad educativa que se le brinda a los alumnos de la Institución educativa a través de la aplicación de dos fichas de autoevaluación docente: 1FADA basada en la capacidad social, la identidad institucional y la capacidad académico pedagógico del docente y del aporte de Simari y Torneiro (2007, p. 66) en relación a los aspectos que se deben tomar en cuenta en la Autoevaluación docente: personal – social, el administrativo – institucional, y el pedagógico – didáctico. Y la 2FADA basada en las dimensiones de la calidad educativa: disponibilidad administrativa, participación del personal, eficiencia pedagógica y satisfacción del desempeño. Se puede evidenciar



la necesidad que tienen los docentes de realizar una autoevaluación sistemática para mejorar la calidad educativa, sin embargo, un 42,1% tiene una percepción del nivel alto de autoevaluación y un 57,2% tiene una percepción de nivel medio (Tabla 1), datos confirmados por los estadígrafos descriptivos correspondientes, en donde la media es 182,47 que de acuerdo con la tabla de categorización corresponde al nivel medio. Esto implicaría que aún falta mayor nivel de conciencia sobre la importancia que tiene la autoevaluación, ya que relacionando con una de las conclusiones de Ramírez Baca (2006): "Los docentes cuando se autoevalúan se califican con puntajes altos; es decir ellos perciben y consideran su trabajo como un buen desempeño profesional, pero cuando se coteja la autoevaluación que se hacen los docentes con la opinión de los alumnos y con la observación estructural de clases hay cierta discrepancia diferida en cuanto al porcentaje considerada por los docentes". Además, se debe considerar que todo proceso de evaluación es importante; más aun iniciando con la autoevaluación, ya que la autoevaluación es un proceso de autocrítica que genera unos hábitos enriquecedores de reflexión sobre la propia realidad (Santos, citado por Camilloni et al. 1998).

Llevar a cabo la autoevaluación del desempeño docente constituye un reto, que debe contribuir en el debate sobre la organización de los sistemas del desempeño docente, fortalecer la idea de que la autoevaluación y el desempeño del docente tienen sentido si se piensa en función de la mejora del trabajo docente, de la Institución Educativa y el compromiso con la calidad educativa. Al respecto, Villa et al. (2001, p. 88) dijeron que el "El mayor desarrollo profesional existirá cuando el propio docente sea autocrítico y lleve a cabo una autoevaluación para controlar procesos y resultados acordes con la propia exigencia profesional". Por tal motivo, a la autoevaluación docente se le debe considerar como un generador de hábitos de reflexión sobre la problematización de la actividad docente y del proceso educativo. Además, se evidenció a través de la prueba de hipótesis, el grado de relación entre cada una de las variables, teniendo como resultado del Coeficiente de Correlación ( $r$ ) de 0,43, se deduce que existe una correlación moderada entre la autoevaluación docente y la calidad educativa (43%) (Tabla 4). Es necesario entender que la autoevaluación docente radica esencialmente en que si los docentes efectivamente están en la capacidad o no de autoanalizar sus fallas, sus aciertos, sus desaciertos, etcétera. ¿Qué hacer?, ¿qué estrategias se deben tomar? Si realmente se quiere mejorar la calidad académica y la calidad del servicio institucional; más aún cuando muchos como Nieto (1994) la consideran a la autoevaluación docente como el único medio para alcanzar el desarrollo profesional del docente y la mejora de la calidad de la enseñanza.

El mexicano Acuña (2017) que desarrolló su estudio regional, titulado: "La calidad de la educación básica en México como línea de investigación educativa" precisa que es necesario realizar investigaciones relacionadas a las políticas públicas para medrar la calidad de la educación básica, esta tarea debe incorporar todos los contextos y todos los actores que están comprometidas. Por tanto ¿Cómo elevar la calidad educativa? Según Norguez (2004, p. 44) la "buena calidad implica evaluación. La evaluación se concibe como medio indispensable para la mejora continua y el aseguramiento de la calidad; así como para la rendición de cuentas. Además de evaluar, es indispensable dar a conocer los resultados y utilizarlos para la toma de decisiones". Por tal motivo se debe transformar los estilos y las formas de dirección en los diferentes niveles e instituciones educativas, orientando operativamente, basado en una filosofía institucional y el compromiso de brindar un servicio educativo, eficiente y eficaz, a la comunidad educativa.

Además, en los resultados del estudio se evidenció una correlación muy alta de las dimensiones de la disponibilidad administrativa (93%) y la participación del personal (95%) con la autoevaluación docente, lo que podría confirmar que una buena preparación general y las oportunidades que se brindaría al personal docente pueden elevar la calidad educativa, la eficiencia y eficacia de la institución. También, se debe resaltar la correlación muy alta entre la eficiencia pedagógica, 97%, y la autoevaluación docente son compatibles con la organización pedagógica del docente (Tabla 5). Aunque la moderada correlación entre la satisfacción del desempeño y la autoevaluación docente, parece indicar que los niveles de calidad, no repercuten de modo directo en el nivel de percepción de su desempeño laboral. Según Piscocoy (2012) el compromiso del docente se traduce en algo permanente: cuidar los más mínimos detalles en la relación con la comunidad educativa, porque el nivel lo dan los pequeños detalles; formar, educar y proteger a los alumnos ofreciéndole toda las vías posibles para obtener su máxima educación; exigencia permanente de siempre ir a más; en ser constante en cuanto a las metas y flexibilidad en cuanto al método de trabajo. Por último, la calidad educativa refleja indicadores reales que se deben considerar en la reflexión y acuerdos que pretenden mejorar las condiciones básicas en el logro de las expectativas del docente, del estudiante y de la comunidad.

Por tanto, entre las conclusiones, los resultados estadísticos de la investigación a nivel inferencial, se logró realizar las mediciones y comparaciones necesarias, ya que en el nivel de la autoevaluación docente, el 57,2% de los docentes tienen una percepción de nivel medio, datos confirmados por los estadígrafos descriptivos correspondientes, donde la media es 182,47 de acuerdo con la tabla de categorización. Además, en el análisis de correlación se observa una moderada relación ( $r = 0,43$ ) entre la autoevaluación docente y la calidad educativa; por tanto se valida la hipótesis general de la investigación: Existe una relación significativa entre la autoevaluación docente y la calidad educativa en la institución educativa. Dicha prueba de hipótesis se basó en la prueba paramétrica de distribución normal de los datos  $r$  de Pearson a un nivel de significancia de 0,05 y el Coeficiente de Correlación ( $r$ ) dado que el valor de ( $r$ ) encontrado es de 0,43, se concluyó que existe una correlación moderada entre la autoevaluación docente y la calidad educativa (43%). Además, los resultados de investigación dan cuenta que la autoevaluación docente desde su disponibilidad administrativa están relacionados ( $r = 0,93$ ) con el nivel de la calidad educativa, evidenciando una alta correlación. Asimismo, la autoevaluación docente desde la participación del personal están relacionados ( $r = 0,95$ ) con el nivel de la calidad educativa, así como desde la eficiencia pedagógica que están relacionados ( $r = 0,97$ ) con el nivel de la calidad educativa, indicando una alta correlación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BACuña. L. A. (2017) La calidad de la educación básica en México como línea de investigación educativa. En revista electrónica Sinergias Educativas, Vol. VIII. N° 3, Julio-Septiembre - ISSN 2224-2643. Recuperado de <https://dialnet.unirioja.es/servlet/articulo?codigo=6662619>
- Boy, A. M. (2009) La gestión institucional y la calidad educativa en la Institución Educativa Privada San Agustín de San Juan de Lurigancho. Lima, Perú. Recuperado de <http://www.biblioteca.une.edu.pe/cgi-bin/koha/opac-detail.pl?biblionumber=1959>
- Camilloni, A.; Celman, S.; Litwin, E. y Palou de Maté, M. (1998) La evaluación de los aprendizajes en el debate didáctico contemporáneo. Buenos Aires, Argentina: Paidós.
- Cano, E. (1998) Evaluación de la calidad educativa. Madrid, España: La Muralla.
- Eirín, R., García, H. M., y Montero, L. (2009) Desarrollo profesional y profesionalización docente. Perspectivas y problemas. Profesorado. En Revista de curriculum y formación del profesorado, 13(2), 1-14.
- Escale (2016) Minedu: Censo Escolar del Ministerio de Educación – Unidad de Estadística. Recuperado de <http://escale.minedu.gob.pe/indicadores>
- Gestión (05 de noviembre de 2016) Perú sigue en la cola respecto a calidad educativa a nivel mundial. Recuperado de <https://gestion.pe/economia/peru-sigue-cola-respecto-calidad-educativa-nivel-mundial-148579>
- Hayes, B. E. (1999) Cómo medir la satisfacción del cliente: diseño de encuestas, uso y métodos de análisis estadístico (2ª ed.) México, D.F. : Oxford University Press.
- Hair, J.F.; Anderson, R.E.; Tatham, R.L. y Black, W. (1999) Análisis Multivariante. Madrid, España: Prentice Hall.
- Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2014). Metodología de la Investigación (6ª ed.) México: McGraw-Hill Interamericana.
- Informe de Seguimiento de la EPT en el Mundo 2013-2014 en Brasilia. Recuperado de [http://www.unesco.org/archives/multimedia/?pg=33&s=films\\_details&id=3546](http://www.unesco.org/archives/multimedia/?pg=33&s=films_details&id=3546)
- Mateo, J. A. (2000). La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas. ICE, Universidad de Barcelona: Horsori. Recuperado de <https://web.ua.es/es/ice/documentos/recursos/materiales/la-evaluacion-educativa.pdf>
- Ley General de educación N° 28044. (Julio, 2003). Lima, Perú.
- Ley del Sistema Nacional de Evaluación, Acreditación y certificación de la Calidad Educativa. N° 28740. (Mayo, 2006). Lima, Perú.
- Martínez-Izaguirre, M.; Yániz-Álvarez de Eulate, C. y Villardón-Gallego, L. (2018) Autoevaluación y reflexión docente para la mejora de la competencia profesional del profesorado en la sociedad del conocimiento. En Revista de Educación a Distancia. N° 56. DOI:

- <http://dx.doi.org/10.6018/red/56/10>. Recuperado de [http://www.um.es/ead/red/56/martinez\\_et\\_al.pdf](http://www.um.es/ead/red/56/martinez_et_al.pdf)
- Mesía, R. (2007) Medición de La Calidad de la educación. Lima, Perú: Unidad de postgrado de la UNMSM.
- McKinsey & Company - Michael Barber y Mona (2008) Cómo hicieron los sistemas educativos con mejor desempeño del mundo para alcanzar sus objetivos. Recuperado de [www.preal.org/publicacion.asp](http://www.preal.org/publicacion.asp)
- Mineduc (2004) Departamento jurídico, Reglamento sobre evaluación docente. Santiago de Chile, Chile.
- Mineduc (2004) Marco para la buena enseñanza. Santiago de Chile, Chile.
- Nieto, G. (1994) La autoevaluación del profesor, cómo puede el profesor evaluar su propia práctica docente. Madrid, España: Escuelas españolas.
- Norguez, A. (2004) Evaluación continua y mejoramiento de la calidad. México: Congreso educativo pública del distrito federal.
- Piscoya, L. (2012) Variables e indicadores para evaluar la calidad educativa. ¿Quién dice qué es de calidad? En el XV Congreso Nacional de Educadores "Creando una Cultura de Calidad Educativa". Lima, Perú: Universidad Peruana de Ciencias Aplicadas.
- Rama, C. (2003) Nuevas demandas y nuevas reforma para la educación superior. En Hacia una nueva universidad en el Perú. Lima, Perú: Fondo Editorial de la UNMSM.
- Ramírez, J. (2007) Autoevaluación y Acreditación. OCCAA. Lima, Perú: Fondo Editorial de la UNMSM.
- Simari, G. y Torneiro, M. (2007) Unidos en la diferencia. Buenos Aires, Argentina: Novedades educativas.
- Simari, G. y Torneiro, M. (2009) Autoevaluación docente. Un momento para reflexionar sobre nuestra práctica. Buenos Aires, Argentina. Recuperado de <http://portal.educ.ar/debates/eid/docenteshoy/evaluacion/autoevaluacion-docente-un-mome.pp>
- Unesco. (2006) Evaluación del desempeño y carrera profesional docente. Estudio comparado entre 50 países de América y Europa. Oficina Regional de educación de la Unesco para América latina y el Caribe. Santiago de Chile: OREALC/UNESCO
- Valdés, H. (2000) La evaluación del desempeño del docente. Ministerio de Educación de Cuba.
- Valdez-Muñoz (2015) La autoevaluación docente como estrategia de aprendizaje del área de matemática". En revista Perspectiva 18 (3), 2017: 221-232 - ISSN 1996-5389. Recuperado de <http://revistas.upagu.edu.pe/index.php/PE/article/view/538/481>
- Villa, A. et al. (2001) La función docente. Madrid, España: Síntesis educación.
- Villalobos, M. M., Torres, S. A., y Barona, C. (2016) Competencias docentes y formación de docentes virtuales. En revista de Transformación Educativa (Número temático: Educación mediada por tecnología: alternativas digitales y virtuales), 136-157.