# Evaluación del Editor / Editor Invitado

| Código del artículo:  |  |
| --- | --- |
| Título del artículo:  |  |
| Fecha de envío a OJS:  |  |
| Fecha de recepción: |  |
| Fecha de revisión a profundidad a cargo del revisor: |  |

La siguiente tabla será diligenciada por el editor.

|  | **Si** | **No** |
| --- | --- | --- |
| 1. ¿El artículo se alinea al enfoque y alcance de la Revista *Ius et Tribunalis*?
 |  |  |
| 1. ¿Los documentos solicitados por el Reporte de primera revisión están completos?
 |  |  |
| 1. ¿Cumple correctamente con las reglas de ortografía?
 |  |  |
| 1. ¿Utiliza lenguaje académico y/o científico?
 |  |  |
| 1. ¿El título y el contenido son consistentes?
 |  |  |
| 1. ¿El resumen es claro y se expresa con propiedad? ¿Es consistente con el contenido de la investigación?
 |  |  |
| 1. ¿El artículo contribuye a ampliar la frontera de la ciencia?
 |  |  |
| 1. ¿El artículo contribuye al campo relacionado?
 |  |  |
| 1. ¿El conjunto de datos y las fuentes de datos son fiables?
 |  |  |
| 1. ¿Las evidencias sobre la hipótesis son claras y suficientes?
 |  |  |
| 1. ¿Los resultados son suficientes?
 |  |  |
| 1. ¿La revisión de la literatura es pertinente?
 |  |  |
| 1. ¿Hay citas de SSCI de alrededor del 30 por ciento?
 |  |  |
| 1. ¿Es suficiente para el nivel de publicación de *Ius et Tribunalis*?
 |  |  |
| 1. Existe alguna duda de plagio.
 |  |  |
| 1. ¿El artículo es pertinente para enviar a Pares? \*
 |  |  |

\* Si su respuesta es ‘No’, por favor escriba sus razones.

Estimado autor, el artículo, no se pudo enviar a Revisión por Pares. Porque:

| Gracias por su interés en *Ius et tribunalis*. Firma del Editor |
| --- |